

**QUE EL CIELO LAS JUZGUE: LETRAS Y CELULOIDE****LAS REVISTAS A REVISTA**

La Universidad Pública del País Vasco acogió en Leioa las jornadas sobre las revistas de cine en España hoy. Este artículo no pretende ser un escaparate de las distintas publicaciones que se dieron cita ni un muestrario de los datos referentes a composición, portada, diseño, etc. Nuestro fin es rescatar aquellos temas de fondo que se trataron. Muchas fueron las líneas abiertas de debate, pudiéndose reducir a dos las cuestiones principales: la función de la crítica en la actualidad y el papel de las nuevas tecnologías en la industria y en la crítica. Todo ello a la luz de una revisión histórica, a cargo de José Enrique Monterde (Universidad Autónoma de Barcelona) y Asier Aranzubia Cob (Universidad Carlos III de Madrid), desde los orígenes de las publicaciones cinematográficas españolas hasta la década de los sesenta para culminar desde la transición hasta la revolución electrónica (ya no tan revolucionaria) actual.

**Crítica cinematográfica: más allá del eco comercial.**

La mesa redonda inaugural no tuvo desperdicio (a pesar de la ausente pero necesaria *Dirigido por*) al poner de relieve dos formas de entender la crítica. Dos polos opuestos conformados por Toni Ulled (Director de *Fotogramas*) y Luis Martínez (director de *Cinemanía*) en un extremo y Carlos Heredero (director de *Cahiers du cinéma – España*) en el otro.

El primer grupo, manteniendo sus diferencias (*Fotogramas* aboga por un glamour de carácter nostálgico y melancólico mientras que *Cinemanía* opta por un estilo más pop donde el blockbuster es su principal referente) tienen en común su apuesta por el cine comercial donde la crítica termina por ser un mero eco del gran público.

A la contra, *Cahiers* se ubica en aquel hueco que las otras han dejado. “Ese espacio complementario, ni mejor ni peor, diferente” señalaba C. Heredero al inicio de su intervención. Crítica especializada desde el peso de las influencias y no de la servidumbre comercial. Una búsqueda continua de aquello que merezca la pena poner de relieve. Resistente al peso de lo que se ve para plantearse la siguiente cuestión ¿merece la pena ver lo que no se ve?



*De izquierda a derecha: Santos Zunzunegui, Carlos Heredero, Toni Ulled y Luis Martínez.*

Santos Zunzunegui –moderador- hacía suyas las palabras de George Steiner (llevándolas al terreno cinematográfico) en torno a la función de la crítica:

- Enseñarnos qué debe volver a verse.
- Establecer vínculos. Mantener abiertas las líneas de contacto entre distintas filmografías para que de esta manera la crítica amplíe y complique el mapa de la sensibilidad. En este sentido se evitaría la confusión crítica-gusto que ni amplía ni complica el mapa de la sensibilidad.
- Levantar un juicio sobre el arte contemporáneo. Explicar tendencias interesantes y que explique la contribución a la menguada reflexión moral.

La conferencia final de las jornadas, *Funciones de la crítica cinematográfica* de Ángel Quintana (profesor de Historia y Teoría del Cine de la Universidad de Girona), ahondaba por estos lares. Sostenía cómo la cinefilia es la enfermedad pasajera que hay que superar al provocar un exceso de determinación crítica que se basa en la idea del gusto. La crítica es una forma de discurso teórico y no la fetiche de las grandes estrellas cinematográficas. Para ello el crítico se debe preguntar en primer lugar de dónde vienen las imágenes que ve. No poner como nuevo algo que verdaderamente no lo es. En segundo lugar qué es lo que piensan las imágenes: los discursos y reflexiones sobre el mundo. La función de la crítica importa cada vez menos a la prensa generalista al confundirla con la información. Pasa a ser una forma de publicidad, una excusa a merced de unos intereses económicos.

### **De la tinta al píxel**

Internet ha posibilitado el tránsito del debate oficial a la crítica amateur (antes sólo recogida por los fanzines). Esto posibilita una adecuación al presente pero a la vez entraña responsabilidad. Según A. Quintana la crítica en estos nuevos formatos implica repensar el presente, el cine actual al socaire de las nuevas posibilidades que ofrece la era digital. Nuevas formas de escritura que pone en crisis los géneros modernos. Nuevos discursos fílmicos como el ensayo, la ficción + documental, nuevas texturas de imagen, salen a la palestra mutando el proceso de creación de la imagen y la narrativa. Se rompe la idea de lo verosímil al sufrir un proceso de hibridación sin que la consecuencia sea la muerte del cine.

Desde esta revista creemos que el campo puede expandirse a otros territorios. El que nosotros exploramos, el análisis fílmico, se nos presenta atractivo y necesario. Nuestro cometido es acercarnos a aquellos filmes que, bajo una temática predefinida, consideramos deben ser analizados a pesar de que formen parte de un pasado no tan lejano.